

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający – **Europejskie Centrum Filmowe CAMERIMAGE** z siedzibą w Toruniu, ul. Rynek Nowomiejski 28, 87-100 Toruń, reprezentowane przez Kazimierza Suwałę – Dyrektora Instytucji Kultury ECFC, działając na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm. – dalej jako: **Pzp**) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „*Budowa budynku Studia Filmowego jako I etapu planowanego kompleksu budynków Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE*” (Ogłoszenie nr 2023/S 047-138012 z dnia 07.03.2023 r. ze zm.) – dalej jako: **Postępowanie**, w wyniku badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu, **została wybrana jako najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: SWZ) oferta złożona przez:**

**ERBUD S.A.**  
**ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa**

Oferta ww. wykonawcy jest najkorzystniejsza z uwagi na najwyższą liczbę punktów uzyskaną w Postępowaniu. Uwzględniając kryteria oceny wskazane w Rozdziale III podrozdziale 4 SWZ, **ofercie przyznano łącznie 100 pkt**, w tym w ramach poszczególnych kryteriów:

- Cena oferty (C) – 110 441 930,26 zł brutto - **60 pkt**
- Okres gwarancji i rękojmi za wady (G) - **16 pkt**
- Specjalista ds. elektroakustyki (Sp. E) - **8 pkt**
- Specjalista ds. kinotechniki (Sp. K) - **8 pkt**
- Wirtualny spacer z modelem 3D VR (W) - **8 pkt**

### Uzasadnienie:

1. Postępowanie wszczęto w wyniku opublikowanego ogłoszenia nr 2023/S 047-138012 z dnia 07.03.2023 r. ze zm. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na stronie internetowej Postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/ecfcamerimage>.
2. Rodzajem zamówienia są roboty budowlane. Postępowanie jest prowadzone w trybie dialogu konkurencyjnego.
3. Do upływu terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, tj. do dnia 13.04.2023 r. do godz. 11:00, wpłynęły następujące wnioski:

L.p.	Firma (nazwa) i adres wykonawcy
1.	Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk
2.	ERBUD S.A., ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa
3.	Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa
4.	ALSTAL Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz
5.	MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice
6.	Konsorcjum: Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa – Lider; UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski - Partner
7.	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

4. W wyniku przeprowadzonego badania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu do dalszego udziału zakwalifikowanych zostało siedmiu ww. wykonawców, których Zamawiający zaprosił do dialogu.
5. Do dalszego udziału w Postępowaniu nie został zakwalifikowany wykonawca Elkard spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, którego wniosek został odrzucony na podstawie art. 176 ust. 2 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na jego złożenie po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, o czym Zamawiający poinformował wykonawcę pismem z dnia 17.04.2023 r.
6. Zamawiający prowadził dialog z wykonawcami do momentu, w którym był w stanie określić rozwiązania najbardziej spełniające jego potrzeby, po czym sporządził SWZ stanowiącą doprecyzowanie oraz uzupełnienie informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań, na podstawie rozwiązań przedstawionych podczas dialogu. Zamawiający zaprosił do składania ofert wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu i zaproszonych do dialogu.
7. Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 101 782 550,57 zł brutto.

8. Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 31.07.2023 r. do godz. 11:00, złożono następujące oferty:

Lp.	Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Cena łącznie brutto (zł)
1.	Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk	147 414 746,01 zł
2.	Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	120 945 535,92 zł
3.	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	121 706 536,11 zł
4.	MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice	122 348 100,00 zł
5.	ERBUD S.A., ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	110 441 930,26 zł
6.	Konsorcjum: Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa – Lider; UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski - Partner	137 943 620,55 zł

9. Do oceny złożonych ofert przyjęto kryteria określone w Rozdziale III podrozdziale 4 SWZ:

Lp.	Opis kryterium oceny	Waga	Max. liczba punktów
1.	Cena oferty (C)	60%	60
2.	Okres gwarancji i rękojmi za wady (G)	16%	16
3.	Specjalista ds. elektroakustyki (Sp. E)	8%	8
4.	Specjalista ds. kinotechniki (Sp. K)	8%	8
5.	Wirtualny spacer z modelem 3D VR (W)	8%	8
	<b>Razem</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>

10. Ranking ofert oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w ramach przyznanej punktacji:

L.p.	Firma (nazwa) i adres wykonawcy	Cena łącznie brutto	Okres gwarancji i rękojmi za wady (G)	Specjalista ds. elektroakustyki (Sp. E)	Specjalista ds. kinotechniki (Sp. K)	Wirtualny spacer z modelem 3D VR (W)	SUMA PUNKTÓW
		Waga 60	Waga 16;8;0	Waga 8;4;0	Waga 8;4;0	Waga 8;0	MAX 100
1.	ERBUD S.A., ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa	60,00	16	8	8	8	<b>100,00</b>
2.	Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	54,79	16	8	8	8	94,79
3.	STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	54,45	16	8	8	8	94,45
4.	MIRBUD S.A., ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice	54,16	16	8	8	8	94,16
5.	Konsorcjum: Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa – Lider; UNIBEP S.A., ul. 3 Maja 19, 17-100 Bielsk Podlaski - Partner	48,04	16	8	8	8	88,04
6.	Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk	44,95	16	8	8	8	84,95

11. Oferta najkorzystniejsza spełnia wszystkie wymagania postawione w SWZ przez Zamawiającego oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, obliczonych zgodnie z zapisami Rozdziału III podrozdziału 4 ust. 2 SWZ:

- a. Zgodnie z brzmieniem Rozdziału III podrozdziału 4 pkt 1.1 SWZ, ofercie wykonawcy ERBUD S.A. w ramach Kryterium ceny oferty (C) przyznano 60 pkt z uwagi na najniższą cenę spośród złożonych ofert.

- b. Wykonawca ERBUD S.A. w dokumencie „Kryteria pozacenowe”, w odniesieniu do kryterium (G) wykazał, że oferuje udzielenie gwarancji jakości i rękojmi za wady robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia (obejmujących wszelkie prace budowlane, instalacje elektryczne, instalacje teletechniczne, instalacje sanitarne) zgodnie z treścią SWZ oraz Załącznikiem nr 8 do SWZ – „Wzór Umowy” na okres 84 miesięcy.

**W związku z powyższym, zgodnie z brzmieniem Rozdziału III podrozdziału 4 pkt 1.2 SWZ, ofercie wykonawcy ERBUD S.A. w zakresie kryterium (G) przyznano maksymalną liczbę punktów (16).**

- c. Wykonawca ERBUD S.A. w dokumencie „Kryteria pozacenowe”, w odniesieniu do kryterium (Sp. E) wykazał, że skieruje do realizacji zamówienia na stanowisku Specjalisty ds. elektroakustyki osobę, która posiada doświadczenie w pełnieniu usług polegających na kierowaniu lub nadzorowaniu pracami związanymi z montażem i uruchomieniem urządzeń/systemów elektroakustycznych w ramach trzech (3) robót budowlanych (rozumianych jako wzniesienie lub odbudowa, rozbudowa, przebudowa, nadbudowa) w obiektach o kubaturze brutto nie mniejszej niż 35.000 m<sup>3</sup>, pełniących jedną z następujących funkcji: studia filmowego, sali widowiskowej, sali teatralnej, sali koncertowej, sali wielofunkcyjnej przystosowanej do widowisk muzycznych lub teatralnych (z wyłączeniem ze względu na znaczącą odrębność akustyczną: audytoriów, sal wykładowych, sal konferencyjnych oraz sal lub hal sportowych).

**W związku z powyższym, zgodnie z brzmieniem Rozdziału III podrozdziału 4 pkt 1.3 SWZ, ofercie wykonawcy ERBUD S.A. w zakresie kryterium (Sp. E) przyznano maksymalną liczbę punktów (8).**

- d. Wykonawca ERBUD S.A. w dokumencie „Kryteria pozacenowe”, w odniesieniu do kryterium (Sp. K) wykazał, że skieruje do realizacji zamówienia na stanowisku Specjalisty ds. kinotechniki osobę, która posiada doświadczenie w pełnieniu usług polegających na kierowaniu lub nadzorowaniu pracami związanymi z montażem i uruchomieniem urządzeń/systemów kinotechniki (tj. systemy ekranowe, technika projekcyjna, systemy nagłośnieniowe audio) w ramach trzech (3) robót budowlanych (rozumianych jako wzniesienie lub odbudowa, rozbudowa, przebudowa, nadbudowa) w obiektach o kubaturze brutto nie mniejszej niż 35.000 m<sup>3</sup>, pełniących jedną z następujących funkcji: studia filmowego, sali widowiskowej, sali teatralnej, sali koncertowej, sali wielofunkcyjnej przystosowanej do widowisk muzycznych lub teatralnych (z wyłączeniem ze względu na znaczącą odrębność akustyczną: audytoriów, sal wykładowych, sal konferencyjnych oraz sal lub hal sportowych), sali kinowej.

**W związku z powyższym, zgodnie z brzmieniem Rozdziału III podrozdziału 4 pkt 1.4 SWZ, ofercie wykonawcy ERBUD S.A. w zakresie kryterium (Sp. K) przyznano maksymalną liczbę punktów (8).**

- e. Wykonawca ERBUD S.A. w dokumencie „Kryteria pozacenowe”, w odniesieniu do kryterium (W) wykazał, że oferuje wykonanie aplikacji wirtualnego spaceru z modelem 3D (z możliwością wykorzystania gogli VR) budynku stanowiącego przedmiot zamówienia, zgodnie z opisem zamieszczonym w rozdziale II Załącznika nr 1 do OPiW – Określenie przedmiotu zamówienia oraz załącznikiem 1.2 do SWZ – „Szczegółowy opis wykonania modelu 3D Studia Filmowego (VR)”.

**W związku z powyższym, zgodnie z brzmieniem Rozdziału III podrozdziału 4 pkt 1.5 SWZ, ofercie ERBUD S.A. w zakresie kryterium (W) przyznano maksymalną liczbę punktów (8).**

## 12. Uzasadnienie w zakresie oceny pozostałych ofert:

- a. Zgodnie z brzmieniem Rozdziału III podrozdziału 4 pkt 1.1 SWZ, ofertom wykonawców w zakresie Kryterium ceny oferty (C) przyznano punkty zgodnie z treścią tabeli w pkt 10. powyżej, na podstawie wzoru wskazanego w Rozdziale III podrozdziale 4 pkt 1.1 SWZ.

- b. W pozostałym zakresie (kryteria pozacenowe) na podstawie przedłożonej przez wykonawców dokumentacji Zamawiający przyznał wszystkim złożonym ofertom maksymalną liczbę punktów, zgodnie z tabelą w pkt 10. powyżej i zasadami przyznawania punktów określonymi w Rozdziale III podrozdziale 4 SWZ, w sposób analogiczny jak dla oferty najkorzystniejszej.

13. W Postępowaniu żadna z ofert nie podlegała odrzuceniu

14. W Postępowaniu żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu.

15. Cena najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Postępowanie nie podlega jednak unieważnieniu zgodnie z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, bowiem Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do podejmowania czynności w jego imieniu